

УДК 502.15:630

А. Хоссейн

Белорусский государственный технологический университет

**ГОРОДСКИЕ ЛЕСА КАК ОБЪЕКТ
ЦЕННОСТНЫХ ОТНОШЕНИЙ ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ***

В рамках естественных экосистем каждый природный объект функционально связан с остальными элементами природного комплекса. Поэтому антропогенное воздействие (прямое или косвенное) на отдельные природные ресурсы приводит к изменению состояния экосистемы. Этим определяется необходимость комплексного, системного подхода к рассмотрению объекта ценностных отношений устойчивого природопользования. Сложную совокупность новых ценностных отношений, складывающихся по поводу устойчивого использования природных комплексов, в концентрированном виде отражают методологические принципы построения эколого-экономической оценки природных ресурсов: воспроизводственный, нормативный, ведущей роли цены продукта природопользования, цены продукта природопользования, экологизации ценностных отношений природопользования, экологического единства ресурсных элементов природного комплекса, дифференциации рентных отношений природопользования.

Основу ценностных отношений устойчивого природопользования определяет воспроизводственная рента и инструментарий ее выражения – альтернативная стоимость. Эти категории являются ведущими при рассмотрении ценностных отношений, связанных с использованием и воспроизводством городских лесов.

Ключевые слова: городские леса, рекреационное природопользование, альтернативная стоимость.

A. Hossein

Belarusian State Technological University

URBAN FORESTS AS AN OBJECT VALUE RELATIONS OF NATURAL RESOURCES*

As part of the natural ecosystem, each natural object operatively associated with the other elements of the natural complex. Hence the anthropogenic impact (direct or indirect) on individual natural resources leads to a change in the state of the ecosystem. This determines are need for an integrated, systematic approach to the object of value relations of sustainable environmental management. A complex set of new valuable relations emerging on the sustainable use of natural complexes in concentrated form reflects the methodological principles of the ecological and economic evaluation of natural resources: the reproduction, regulation, the leading role of the prices of natural resources of the product, the price of natural resources products, greening value of relations of natural resources, ecological unity of resource elements in natural complex, differentiation rent in relations of natural resources. The basis of the value of sustainable nature of relations defines reproductive rents and tools and reaction- its opportunity cost. These categories are leading to considering the value of the relations connected with the use and reproduction of urban forests.

Key words: urban forests, recreation of natural resources, the opportunity cost.

Введение. Лесной кодекс Беларуси регулирует лесные отношения с учетом представлений о лесе как о совокупности лесной растительности, земли, животных и других компонентов окружающей природной среды, имеющей важное экологическое, экономическое и социальное значение.

В последнее время возрастает роль рекреационного природопользования и связанного с ним значения городских лесов, однако система экономических отношений, касающаяся использования городских лесов, является малоисследованной.

Ниже излагаются вопросы, связанные с изучением особенностей городских лесов как объек-

тов формирующихся новых ценностных отношений, обусловленных возрастанием их рекреационной роли для городского населения, а также защитными функциями для городской среды.

Основная часть. Городские леса как объект рекреационного природопользования выполняют санитарно-гигиенические и эстетические функции.

Сущность санитарно-гигиенических функций лесов состоит в том, что насаждения, создавая ежегодно новое органическое вещество, выделяют в атмосферу кислород, фитонциды, ионизируют воздух, поглощают пыль и шум, задерживают радиоактивные частицы.

*Под руководством Неверова А. В.

На каждую тонну прироста сухой фитомассы в атмосферу выделяется 1,42 т кислорода, необходимого для жизнедеятельности общества и животного мира [1].

Выполняемые городскими лесами санитарно-гигиенические функции одновременно являются оздоровительными. Структурируя данную функцию, выделяют две основные «подфункции» [2]:

- кислородопroduцирующую способность лесов;

- способность очистки воздуха от пыли и газа.

Две вышеназванные «подфункции» могут быть количественно измерены и экономически оценены, что важно с позиции формирования системы ценностных отношений устойчивого природопользования.

Эстетическую функцию лесов выражает привлекательность зеленой архитектуры насаждений, их декоративность и естественная красота, ландшафтная неповторимость.

Эстетическая функция лесов – сложный объект оценки. Построение последней исходит из некоторых «эталонов эстетичности», выражающих некий образ природной красоты, неповторимости и привлекательности лесного ландшафта.

Во многих случаях эстетическую функцию лесов выражает декоративная ценность лесных пейзажей. Разработана специальная наука: ландшафтная таксация и ландшафтное лесоустройство. Благодаря ей определены методы и приемы выделения целевых ландшафтных территорий, ведения хозяйства на них и построения эстетической оценки лесных участков.

Санитарно-гигиеническая и эстетическая функции лесов, характеризуя их рекреационную ценность, не исчерпывают ее собой. Для выражения специфики ценностных отношений рекреационного лесопользования следует обратиться к таким основополагающим для данной сферы категориям, как рекреационная система, рекреационная услуга, рекреационный потенциал, рекреационный спрос.

Анализ специальной литературы [3, 4] приводит к следующей их трактовке.

Рекреационная система – сложная социально-экологическая система, целевой функцией которой является удовлетворение рекреационных потребностей. Рекреационная система состоит из взаимосвязанных подсистем: отдыхающих, туристов, природных комплексов, материальной базы и рекреационной инфраструктуры, обслуживающего персонала и органа управления.

Рекреационная услуга – полезное действие, направленное на удовлетворение потребности человека в восстановлении утраченных сил, укреплении физического и духовного здоровья, проведение досуга «на природе».

Рекреационный потенциал – совокупность природных, культурно-исторических и социально-экономических факторов, обеспечивающих рекреационную деятельность и ее развитие на конкретной территории.

В более узком смысле Реймерс Н. Ф. [3] под рекреационным потенциалом понимает одну из характеристик природно-ресурсного потенциала – степень способности природной территории оказывать на человека положительное физическое, психическое и социально-психологическое воздействие, связанное с отдыхом.

Рекреационный спрос – функция стоимости отдыха (путешествия) и доходов потребителя рекреационных услуг, выраженная с помощью альтернативных издержек (т. е. общей стоимости отдыха и стоимости времени для отдыха). Спрос выражает потребность, подкрепленную соответствующими денежными средствами.

Имея свою специфику, методология рекреационной ценности лесов лежит в плоскости теории экономической оценки их полезных «невесомых» функций (санитарно-гигиенических, водоохраных, почвозащитных и др.).

Главная трудность определения экономической оценки полезных «невесомых» функций леса – отсутствие их учета в адекватных показателях и возможность количественного измерения. По своей экономической природе полезные «невесомые» функции леса – это внешние положительные социально-экологические эффекты.

Раскрывая содержание внешних социально-экологических эффектов, мы одновременно определяем методологию исследования экономики полезных функций леса.

Лес как носитель социально-экологического эффекта включает полезности, которые находятся в границах и вне границ территории экосистемы.

Одни полезности имеют цену, другие – нет, хотя обладают ценностью.

Представленная схема в какой-то степени условна, поскольку нет строгих границ между отдельными полезными функциями экосистем.

Вместе с тем она наглядно иллюстрирует сложную структуру ценностных отношений, связанных с функционированием (продуцированием) экосистемы как природного комплекса и источника экологического эффекта. Даже общий взгляд свидетельствует о том, что реальные ценностные (стоимостные) отношения далеко не полностью отражают весь спектр полезностей экосистем, которые вовлечены в процесс природопользования [5].

Поскольку «невесомые» полезности леса есть внешние эффекты (экстерналии), в системе рыночных отношений в чистом виде не может быть выделено их экономическая ценность.

Структурная характеристика ценности экологического ресурса [5]

Экологические полезности		
Имеющие рыночную цену	в границах территории природного комплекса	вне границ территории природного комплекса
	Экосистема как источник удовлетворения материальных потребностей. Включается в систему реальных экономических отношений (древесина, недревесные ресурсы леса)	Защитные функции как источник дополнительных материальных благ или как фактор экономии человеческого труда и ресурсов. Водоохранные и полезные функции леса (поддержание продуктивности водоемов, урожайности с/х угодий), ассимиляционные функции
Не имеющие рыночной цены	Экосистема как источник духовных ценностей. Не включается в систему реальных экономических (стоимостных) отношений (живописные пейзажи, объекты исторической и научной ценности)	Средообразующие функции (сохранение экологического равновесия)

Важно подчеркнуть: экономическая ценность «невесомых» полезностей леса по своей природе есть экономическая ценность общественных благ (общественных услуг), обладающих свойствами неделимости и неконкурентноспособности в потреблении. Из-за этих свойств (неконкурентноспособности и неделимости) общественного блага возникает возможность получить его бесплатно. На данном свойстве основана известная проблема «безбилетника».

Воспроизводство общественных благ определяет своя экономика. К сожалению, заинтересованность в общественных благах довольно часто связана с уклонением от целенаправленных действий, необходимых для получения этих благ.

В данном аспекте актуализируется цена «невесомых» полезностей леса как общественного блага (внешнего эффекта) и вся система стоимостных отношений, возникающих по поводу их воспроизводства (сохранения).

В экономическом аспекте внешние эффекты выражают ситуацию, при которой рынок не в состоянии координировать процессы экономического выбора и эффективного использования ресурсов, т. е. внешний эффект свидетельствует о неспособности рынка обеспечивать (с помощью цен) передачу полной информации о цене редкого ресурса. Для того чтобы рынки «невесомых» полезностей леса эффективно функционировали (или были созданы иные экономические институты по регулированию их воспроизводства (сохранения)), цены должны отражать альтернативную стоимость их использования.

Альтернативная стоимость – это потенциальная отдача от лучшего из всех возможных вариантов использования данного ресурса (бла-

га), которые были принципиально возможны, но остались нереализованными. Социально-экологический эффект как проявление «невесомых» полезностей леса не имеет своего прямого стоимостного выражения. Стоимостной альтернативой социально-экологического эффекта является потеря экономического эффекта (или адекватная сумма дополнительных затрат), связанная с необходимостью воспроизводства (сохранения) этого эффекта («невесомых» полезностей леса).

Альтернативную стоимость рассматривают как потенциальную потребительную стоимость, опционную стоимость (т. е. цены, которую человек был бы готов заплатить за будущие выгоды: если ответственное лицо оценивает выгоды только в форме ожидаемых будущих выгод, то этого недостаточно и надо к этому добавить опционную стоимость, чтобы общая сумма вышла на *опционную цену*), часто связывая ее с премией, которую потребитель желает заплатить или принять компенсационную выгоду.

Практическим выражением альтернативной стоимости «невесомых» полезностей леса может быть оценка, основанная на принципе «готовности платить», суть которого, как известно, состоит в том, что человек в условиях роста материального благосостояния готов ради удовлетворения своих потребностей направить часть доходов на сохранение и воспроизводство полезных социально-экологических эффектов.

Однако реализацию данного принципа более корректно рассматривать не на уровне субъективных оценок отдельных индивидуумов, а с позиции интересов и возможностей всего государства. Степень готовности общества осуществлять плату в размерах, соответствующих ценности социально-экологических благ, говорит о действенности экономического

интереса изменить отношение человека к ресурсам, удовлетворяющим его жизненно важные потребности.

Заключение. Городские леса как объект ценностных отношений рекреационного природопользования характеризуют санитарно-гигиенические и эстетические функции лесов. Городские леса следует рассматривать как природно-ресурсный комплекс, обладающий конкретным рекреационным потенциалом – степенью способности оказывать на человека физи-

ческое, психическое и социально-психологическое воздействие, связанное с отдыхом, а также защитными функциями для городской среды. Систему ценностных отношений, касающихся использования городских лесов, выражает альтернативная стоимость, которую следует рассматривать как потенциальную потребительную стоимость, измеренную в том числе с помощью принципа «готовности заплатить», выражающего интересы не отдельного индивидуума, а всего общества.

Литература

1. Белов С. В. Лесоводство. М.: Лесная промышленность, 1983. С. 219.
2. Рожков Л. Н. Основы теории и практики рекреационного лесоводства. Минск: БГТУ, 2001. С. 292.
3. Реймерс Н. Ф. Природопользование: словарь-справочник. М.: Мысль, 1990. 637 с.
4. МIRONENKO Н. С., Тverdokhlebov И. Т. Рекреационная география М.: Изд-во Моск. ун-та, 1981. 207 с.
5. Неверов А. В. Экономика природопользования. Минск: БГТУ, 2009. 196 с.

References

1. Belov S. V. *Lesovodstvo* [Forestry]. Moscow, Lesnaya promyshlennost' Publ., 1983. P. 219.
2. Rozhkov L. N. *Osnovy teorii i praktiki rekreatsionnogo lesovodstva* [Fundamentals of the theory and practice of the forestry recreational]. Minsk, BGTU Publ., 2001. P. 292.
3. Reymers N. F. *Prirodopol'zovanie* [Nature]. Moscow, Mysl' Publ., 1990. 637 p.
4. Mironenko N. S., Tverdokhlebov I. T. *Rekreatsionnaya geografiya* [Recreational geografiya]. Moscow, Izd-vo Mosk. un-ta Publ., 1981. 207 p.
5. Neverov A. V. *Ekonomika prirodopol'zovaniya* [Environmental Economics]. Minsk, BGTU Publ., 2009, 196 p.

Информация об авторе

Хоссейн Аскари – аспирант кафедры менеджмента и экономики природопользования. Белорусский государственный технологический университет (220006, г. Минск, ул. Свердлова, 13а, Республика Беларусь). E-mail:hsasgari@gmail.com

Information about the author

Hossein Askari – PhD student, the Department of Environmental Economics. Belarusian State Technological University (13a, Sverdlova str., 220006, Minsk, Republic of Belarus). E-mail: hsasgari@gmail.com

Поступила 17.03.2016